



## ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив, 4000, пл. „Стефан Стамболов“ №1 тел: (032) 656 751, факс: (032) 656 751

УТВЪРДИЛ:  
Инж. ИВАН ТОТЕВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ  
ДАТА:

*Иван Тотев*  
*1604/152*  
*20.06.16*

### ПРОТОКОЛ №1

Днес, **27.05.2016 г.**, на основание и в изпълнение на Заповед №160А1269/27.05.2016 г. на Кмета на Община Пловдив, от 10:00 часа в стая №36, ет.3 на община Пловдив, гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1, се събра комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на газов хроматограф с мас селективен детектор“, открита с Решение №16РОП54/14.04.16г. на Кмета на Община Пловдив.

Комисията се събра в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аделина Хасова – гл.експерт в дирекция „Обществени поръчки“,  
Община Пловдив;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Валентина Палазова – юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки“,  
Община Пловдив;
2. Стоян Бонев – експерт-химик, сектор БНТЛ при ОД на МВР гр.Пловдив.

Комисията получи от деловодството на Община Пловдив регистъра на подадените оферти за участие в процедурата и самите оферти, подадени преди изтичането на крайния срок за подаване на оферти.

Комисията констатира, че до 17:15 часа на 26.05.2016 г. са постъпили 4 /четири/ оферти, съответно от:

1. „Елта 90 М“ ООД с вх. №16Ф3884/25.05.2016 г./13:36 часа;
2. „АСМ2“ ЕООД с вх. №16Ф3906/26.05.2016 г./09:27 часа;
3. „Т.Е.А.М.“ ООД с вх. №16Ф3910/26.05.2016 г./10:26 часа;
4. „Кем Аналитикал Сървисис“ ЕООД с вх. №16Ф3911/26.05.2016 г./10:29 часа.

Заседанието се проведе при условията на чл.68, ал.3 от ЗОП. На заседанието на комисията се явиха и бяха допуснати да присъстват:

1. Пантелей Симеонов – упълномощен представител на „Т.Е.А.М.“ ООД;
2. Филипа Иванчева - упълномощен представител на „АСМ2“ ЕООД.

След запознаване със списъка с участниците, всички членове на комисията, подписаха декларации по смисъла на чл. 35 ал. 3 от ЗОП, след което комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване:

1. Офертата на „Елта 90 М” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика, надписани съответно: Плик №1 „Документи за подбор”, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 „Предлагана цена”.

Членовете на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена” на „Елта 90 М” ООД, който остана неотворен.

Комисията предложи на присъстващите представители на „Т.Е.А.М.” ООД и на „АСМ2” ЕООД да подпишат ценовото предложение на „Елта 90 М” ООД. Г-н Симеонов отказа, а г-жа Иванчева подписа горепосочения документ.

Комисията отвори Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Елта 90 М” ООД и всички документи, съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията.

На представителите на участниците „Т.Е.А.М.” ООД и „АСМ2” ЕООД бе предложено да подпишат документите, съдържащи се в Плик №2, на участника „Елта 90 М” ООД. Г-жа Иванчева отказа, а г-н Симеонов подписа горепосочените документи.

Комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор” на „Елта 90 М” ООД, оповести документите и информацията, които той съдържа, и провери съответствието на съдържащите се в него документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и установи, че такава е налице.

2. Офертата на „АСМ2” ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. След отваряне на плика комисията установи, че офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика, надписани съответно: Плик №1 „Документи за подбор”, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 „Предлагана цена”.

Членовете на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена” на „АСМ2” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията предложи на присъстващия представител на „Т.Е.А.М.” ООД да подпише ценовото предложение на „АСМ2” ЕООД. Г-н Симеонов подписа горепосочения документ.

Комисията отвори Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „АСМ2” ЕООД и всички документи, съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията.

На представителя на участника „Т.Е.А.М.” ООД бе предложено да подпише документите, съдържащи се в Плик №2, на участника „АСМ2” ЕООД. Г-н Симеонов подписа горепосочените документи.

Комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор” на „АСМ2” ЕООД, оповести документите и информацията, които той съдържа, и провери съответствието на съдържащите се в него документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и установи, че такава е налице.

3. Офертата на „Т.Е.А.М.” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика, надписани съответно: Плик №1 „Документи за подбор”, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 „Предлагана цена”.

Членовете на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена” на „Т.Е.А.М.” ООД, който остана неотворен.

На представителя на участника „АСМ2” ЕООД бе предложено да подпише Плик №3 на участника „Т.Е.А.М.” ООД. Г-жа Иванчева подписа горепосочения документ.

Комисията отвори Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на „Т.Е.А.М.” ООД и всички документи, съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията.

На представителя на участника „АСМ2” ЕООД бе предложено да подпише документите, съдържащи се в Плик №2, на участника „Т.Е.А.М.” ООД. Г-жа Иванчева подписа горепосочените документи.

Комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор” на „Т.Е.А.М.” ООД, оповести документите и информацията, които той съдържа, и провери съответствието на съдържащите се в него документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и установи, че такова е налице.

4. Офертата на „Кем Аналитикал Сървисис“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика, надписани съответно: Плик №1 „Документи за подбор”, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 „Предлагана цена”.

Членовете на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена” на „Кем Аналитикал Сървисис“ ЕООД, който остана неотворен.

Комисията предложи на присъстващите представители на „Т.Е.А.М.” ООД и на „АСМ2” ЕООД да подпишат ценовото предложение на „Кем Аналитикал Сървисис“ ЕООД. Г-н Симеонов подписа горепосочения документ, а г-жа Иванчева отказа.

Комисията отвори Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на „Кем Аналитикал Сървисис“ ЕООД и всички документи, съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията.

На представителите на участниците „Т.Е.А.М.” ООД и „АСМ2” ЕООД бе предложено да подпишат документите, съдържащи се в Плик №2, на участника „Кем Аналитикал Сървисис“ ЕООД. Г-н Симеонов и г-жа Иванчева подписаха горепосочените документи.

Комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор” на „Кем Аналитикал Сървисис“ ЕООД, оповести документите и информацията, които той съдържа, и провери съответствието на съдържащите се в него документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и установи, че такова е налице.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към проверка на документите в Плик №1 на участниците за наличието на изискуемите документи.

При проверката комисията констатира следното:

#### 1. „Елта 90 М” ООД

При проверка за съответствието на документите в плик №1 от офертата на „Елта 90 М” ООД с изискванията в документацията за участие, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи и информация

и съгласно тях „Елта 90 М” ООД е в съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за участие.

## 2. „АСМ2” ЕООД

При проверка за съответствието на документите в плик №1 от офертата на „АСМ2” ЕООД с изискванията в документацията за участие, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи и информация и съгласно тях „АСМ2” ЕООД е в съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за участие.

## 3. „Т.Е.А.М.” ООД

При проверка за съответствието на документите в плик №1 от офертата на „Т.Е.А.М.” ООД с изискванията в документацията за участие, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи и информация и съгласно тях „Т.Е.А.М.” ООД е в съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за участие.

## 4. „Кем Аналитикал Сървисис“ ЕООД

При проверка за съответствието на документите в плик №1 от офертата на „Кем Аналитикал Сървисис“ ЕООД с изискванията в документацията за участие, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи и информация и съгласно тях „Кем Аналитикал Сървисис“ ЕООД е в съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Комисията приключи своята работа в 12:00 часа.

Настоящият протокол е съставен на 06.06.2016 г., на която дата се подписа от всички членове на комисията, състои се от четири страници и се състави в един екземпляр.

Председател:

Аделина Хасова: .....

Членове:

1. Валентина Палазова: .....

2. Стоян Бонев: .....